

UCHWAŁA Nr 309 / 6420 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo SAMDEX Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Wdrożenie wyników prac badawczo – rozwojowych dotyczących produkcji nowego typu oklein bezpiecznych do ochrony produktów wykonanych ze szkła wraz z niezbędnymi do tego celu obiektami kubaturowymi”*, nr RPPK.01.04.01-18-0692/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romanuk
Bogdan Romanuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0692/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo SAMDEX Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Wdrożenie wyników prac badawczo – rozwojowych dotyczących produkcji nowego typu oklein bezpiecznych do ochrony produktów wykonanych ze szkła wraz z niezbędnymi do tego celu obiektami kubaturowymi”*, nr RPPK.01.04.01-18-0692/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X		X			Ekspert I: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 w dniu 14 listopada 2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0692/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i ujętych w proteście wyjaśnień Wnioskodawcy, zmienia ocenę negatywną na pozytywną w przedmiotowym kryterium.

							<u>Uzasadnienie:</u> Biznes plan oraz załączone sprawozdania finansowe zostały wykonane poprawnie, tak pod względem rachunkowym jak i merytorycznym. Biznes plan i sprawozdania finansowe są zgodne z załącznikiem nr 6 do regulaminu konkursu i zawierają wymagane elementy ujęte we wzorze biznes planu. Pierwotna ocena tego kryterium skupiająca się na braku promesy udzielenia kredytu nie była właściwa. Zgodnie z punktem B.III Biznes planu wnioskodawca nie był zobowiązany do przedstawienia takich dokumentów. Odnosnie przedstawionych w proteście zastrzeżeń dotyczących nie wezwania Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień informujemy, że takie wezwanie nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku, wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt. Wyjaśnienie to dotyczy również pozostałych kryteriów. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 10 listopada 2016r. Komisja Ocen Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie zmienia ocenę negatywną na pozytywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Ocena projektu w ramach niniejszego kryterium zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu polega na „weryfikacji zgodności metodologicznej oraz prawidłowości rachunkowej biznesplanu”. Analiza treści Biznes planu oraz załączonych do niego sprawozdań finansowych wskazuje, że metodologicznie i rachunkowo jest on poprawny. Zawiera w swojej treści elementy wymagane we wzorze biznes planu stanowiącym Załącznik nr 1 do wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP 2014-2020 zgodnie z Regulaminem konkursu. Zawarta treść biznes planu pozwala na dokonanie oceny projektu. Przedmiotem oceny projektu w ramach niniejszego kryterium nie powinna być m.in. kondycja finansowa Wnioskodawcy, realność budżetu, ocena możliwości finansowania inwestycji.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X	Ekspert I: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 w dniu 14 listopada

							2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0692/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i ujętych w proteście wyjaśnień Wnioskodawcy, podtrzymuje ocenę negatywną w przedmiotowym kryterium. <u>Uzasadnienie:</u> 1. Przepływy środków pieniężnych ujęte w części D Biznes planu, wskazuje na brak środków na finansowanie projektu w 2017 roku. Na realizację projektu w 2017 roku Wnioskodawca będzie potrzebował 6.420,0 tys. zł netto, a do dyspozycji będzie miał tylko 4.526,2 tys. zł,. Braknie więc na sfinansowanie nakładów w 2017 roku 1.893,8 tys. zł, gdyż środki z dotacji w kwocie 2.746,2 tys. zł, wpłyną później dopiero po złożeniu wniosku o płatność. Zgodnie z wytycznymi na dzień składania wniosku, Wnioskodawca powinien dysponować całą kwotą umożliwiającą realizację projektu. 2. W bilansie nieprawidłowo zostały ujęte kwoty kredytów w podziale na okresy krótko i długo terminowe w latach 2018-2021. Kwoty spłaty kredytu o okresie wymagalności krótszym niż 12 miesięcy, w kolejnych latach, powinny być ujęte w pozycji D.III.2 bilansu, na koniec roku poprzedniego, jako krótkoterminowe kredyty i pożyczki przewidziane do spłaty w kolejnych latach. Natomiast kwoty kredytów długoterminowych powinny być pomniejszone o 800 tys. zł w latach 2017 do 2020. W związku z powyższym projekt nie spełnia przedmiotowego kryterium. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 10 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuje ocenę negatywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Analiza finansowa projektu nie została sporządzona prawidłowo. Istotnym problemem jest zagadnienie sfinansowania projektu, co nie zostało dokonane prawidłowo. Wnioskodawca wskazał w części B.3 Biznes planu oraz w prognozach finansowych, że dla sfinansowania inwestycji zamierza zaciągnąć kredyt w kwocie 4 mln zł oraz zaangażować środki własne. W ramach oceny merytorycznej eksperci KOP jako powód oceny negatywnej w niniejszym kryterium wskazali brak przedłożenia promesy
--	--	--	--	--	--	--	---

								udzielenia kredytu. Należy zwrócić uwagę, że brak przedstawienia dokumentów uwiarygadniających zamiar zaciągnięcia kredytu w formie, np. umowy kredytu, czy promesy jego udzielenia nie może być argumentem do oceny negatywnej w przedmiotowym kryterium. Wnioskodawca nie był zobowiązany do załączenia żadnych innych dokumentów poza wymaganymi Regulaminem. Ponadto należy zwrócić uwagę, że wzywanie Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień przez ekspertów na etapie oceny merytorycznej nie jest obligatoryjne z ich strony, a jest ich prawem w zależności od tego czy w ich ocenie jest to konieczne. Z uwagi na to, że zgromadzone we wniosku o dofinansowanie oraz załączonej dokumentacji informacje były wystarczające do przeprowadzenia oceny projektu, to Wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień, czy korekt. Analiza przepływów środków pieniężnych stanowiąca część D Biznes planu dla 2017r. nie potwierdza, że Wnioskodawca będzie w stanie sfinansować część projektu przypadająca na 2017r. Zakładając, że Wnioskodawca zaciągnie kredyt, to analiza przepływu środków pieniężnych wskazuje, że Wnioskodawcy zabraknie środków do sfinansowania projektu w 2017r. Wnioskodawca w 2017r. wg prognozy przepływów środków pieniężnych zamierza ponieść wydatki w kwocie 6.420,0 tys. zł netto. Do sfinansowania tych nakładów do dyspozycji będzie miał łącznie 4.526,2 tys. zł, na co się składa gotówka wygenerowana z działalności operacyjnej 998,2 tys. zł, stan środków pieniężnych z początku roku 228,0 tys. zł i kredyt 3.300,0 tys. zł. Zatem braknie do sfinansowania nakładów 1.893,8 tys. zł. Dotacja w kwocie 2.746,2 tys. zł zostanie wypłacona dopiero po rozliczeniu, opłaceniu nakładów i złożeniu wniosku o płatność. Budżet wydatków i wpływów dla 2017r. jest arytmetycznie poprawny, jednak równoważy się pozornie, ponieważ nie uwzględnia faktu, że dotacja wpłynie później, po poniesieniu wydatków inwestycyjnych. Wnioskodawca powinien wskazać dodatkowe źródła sfinansowania nakładów inwestycyjnych w 2017r. na czas zanim wpływ dotacji zrównoważy budżet. Analiza przepływu środków pieniężnych wskazuje, że analiza finansowa projektu nie została dokonana prawidłowo, ponieważ nie uwzględniając rozkładu wydatków i wpływów w czasie wskazuje na to, że Wnioskodawcy braknie środków na sfinansowanie projektu, zwłaszcza w 2017r. Ten aspekt zapewnienia finansowania w 2017r. został przez Wnioskodawcę pominięty. Przepływy środków pieniężnych wskazują, że dotacja wypłacona w 2017r. sfinansuje „do tyłu” wydatki inwestycyjne, które w rzeczywistości będzie refundować dopiero po ich poniesieniu. Wnioskodawca powinien wykazać w pełni źródła
--	--	--	--	--	--	--	--	--

							sfinansowania inwestycji umożliwiające zrealizowanie projektu do końca. Ponadto należy zwrócić uwagę na to, że w bilansie nie zostały w sposób prawidłowy zaprezentowane kwoty zadłużenia z tytułu kredytów w podziale na krótko- i długoterminowe w okresie prognozy. Wnioskodawca w Przepływach środków pieniężnych (poz. C.2) zakłada w latach 2018-2021 spłaty kredytów i pożyczek w kwotach rocznych w kwotach po 800 tys. zł. W związku z tym ww. kwoty powinny być ujęte w bilansie w poz. D.III.2 na koniec roku poprzedniego jako kredyty i pożyczki krótkoterminowe, przewidziane do spłaty w okresie następnych 12 miesięcy. Zgodnie z ustawą o rachunkowości, do stosowania której Wnioskodawca jest zobligowany, spłaty zobowiązań (w tym kredytów i pożyczek) o okresie wymagalności krótszym niż 12 miesięcy od dnia bilansowego powinny być wykazane jako krótkoterminowe. Równolegle pomniejszone powinny zostać o kwoty po 800 tys. zł zobowiązania z tytułu kredytów długoterminowych. Wnioskodawca w bilansie na koniec każdego z lat 2017-2021 wykazuje stan kredytów krótkoterminowych w kwotach 0 zł, podczas gdy powinno to być po 800 tys. zł. Brak spójności między tymi danymi świadczy o braku poprawności analizy finansowej. Ww. błędy mają swoje konsekwencje w postaci nieprawidłowych wartości wskaźników finansowych, zwłaszcza wskaźników płynności, bazujących na zobowiązaniach krótkoterminowych (ustalonych nieprawidłowo). Odnosnie negatywnej oceny KOP na etapie oceny merytorycznej dotyczącej braku realności prognoz przychodów i kosztów należy uznać, że jest to zarzut bezpodstawny, ponieważ wzrost przychodów i zmiany kosztów zostały oszacowane ostrożnie i realnie oraz odpowiednio uzasadnione, mając na uwadze wzrost możliwości produkcyjnych na skutek realizacji projektu. Mając na uwadze całość powyższego uzasadnienia należy uznać, że analiza finansowa nie została sporządzona prawidłowo, zatem podtrzymuje się ocenę negatywną projektu w przedmiotowym kryterium.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego		X			X	Ekspert I: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 w dniu 14 listopada 2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0692/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i ujętych w proteście wyjaśnień Wnioskodawcy, podtrzymuje ocenę

realizacji.							negatywną w przedmiotowym kryterium. <u>Uzasadnienie:</u> Wykonalność finansowa projektu, nie może być zrealizowana w przedstawionej przez Wnioskodawcę postaci z powodu wystąpienia deficytu środków w 2017 roku, gdyż środki z dotacji mogą wpłynąć dopiero po zapłaceniu wszystkich należności i wystąpienia z wnioskiem o płatność (deficyt środków w 2017 roku wyniesie 1893,8 tys. zł). Szersze uzasadnienie przedstawiono w kryterium VI. Biorąc powyższe pod uwagę oceniający uznaje, że firma nie zapewnia trwałość rezultatów projektu w okresie 3 lat od jego zakończenia. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 10 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuje ocenę negatywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. W nawiązaniu do powyższego uzasadnienia negatywnej oceny w kryterium VI należy podkreślić, że trwałość rezultatów projektu jest zagrożona. Wnioskodawca nie wskazał w prawidłowy sposób źródeł sfinansowania projektu. W chwili podejmowania decyzji o inwestycji Wnioskodawca nie posiada zapewnionych źródeł finansowania umożliwiających realizację inwestycji w części nakładów przewidzianych na 2017r. Mimo tego, że należy uznać, że Wnioskodawca uzyska jednak finansowanie kredytem, to braknie mu do sfinansowania części projektu w 2017r. ok. 1,9 mln zł (zgodnie z ww. uzasadnieniem do oceny w kryterium VI). Wobec powyższego należy uznać, że brak prawidłowego wskazania źródeł finansowania projektu (zwłaszcza dla 2017r.) nie zapewnia wykonalności finansowej projektu, a w dalszej konsekwencji nie zapewnia trwałości rezultatu projektu. Odnosnie negatywnej oceny KOP na etapie oceny merytorycznej dotyczącej braku możliwości spłaty kredytu (pod warunkiem jego otrzymania, co do czego nie ma pewności), należy uznać, że jest to zarzut bezpodstawny, ponieważ generowane zyski powinny zapewnić źródło jego spłaty, jak również do tego celu może zostać spożytkowana przewidziana do wypłaty dotacja, ale dopiero po jej wpływie. Również należy uznać, że wartość projektu nie jest na zbyt wysokim poziomie względem aktywów firmy, jak i osiągniętych przychodów. Mając na uwadze całość powyższego
-------------	--	--	--	--	--	--	---

							uzasadnienia należy uznać, że projekt nie spełnia wymogów niniejszego kryterium i dlatego podtrzymuje się ocenę negatywną projektu z etapu oceny merytorycznej.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 w dniu 14 listopada 2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0692/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i ujętych w proteście wyjaśnień Wnioskodawcy, podtrzymuje ocenę negatywną w przedmiotowym kryterium. Uzasadnienie: <u>Wykonalność instytucjonalna projektu</u> 1. Wnioskodawca zatrudnia wystarczająco doświadczonych pracowników umożliwiających właściwą realizację projektu. Świadczy o tym fakt zrealizowania i rozliczenia 3 projektów z funduszy EFRR. 2. Wnioskodawca posiada własną działkę, umożliwiającą zrealizowanie przewidzianej w projekcie inwestycji. 3. Wnioskodawca od wielu lat z powodzeniem prowadzi działalność gospodarczą związaną z nowoczesnymi technologiami dając zatrudnienie 29 osobom, a firma wypracowuje stabilne zyski. 4. Wnioskodawca rozwija działalność eksportową (obecnie 30%), co zwiększa prawdopodobieństwo uzyskania trwałych rezultatów projektu. 5. W ostatnich latach Wnioskodawca z powodzeniem zrealizował i rozliczył 3 projekty z funduszy EFRR, co świadczy o profesjonalnym podejściu do rozwoju firmy. 6. Prowadzone przez Wnioskodawcę własne prace B+R oraz współpraca badawcza z jednostkami naukowymi, pozwoliły na opracowanie własnych rozwiązań materiałowych i technologicznych umożliwiających skuteczną konkurencję na rynkach światowych. Świadczy to o przyszłościowym podejściu firmy do zapewnienia trwałości rezultatów projektu. W związku z powyższym oceniający uznaje, że warunek spełnienia wykonalności instytucjonalnej projektu został spełniony. <u>Wykonalność finansowa projektu</u> 1. Rosnące przychody i zyski firmy oraz wysoki, już zamortyzowany majątek trwały pozwalają sądzić, że spółka nie będzie miała trudności z pozyskaniem potrzebnego do realizacji projektu kredytu bankowego. 2. Pierwotna negatywna ocena zbyt dużej wartości projektu w stosunku do przychodów i

								aktywów firmy jest bezpodstawną, gdyż wydatki inwestycyjne będą ponoszone sukcesywnie w okresie 4 lat nie obciążając ponad miarę aktywów firmy 3. Do sfinansowania nakładów inwestycyjnych w 2017 roku, nie zabezpieczono odpowiednich środków w wysokości 1893,8 tys. zł, co przedstawiono w kryterium VI. Wnioskodawca miał obowiązek przedstawienia źródeł finansowania całości projektu W związku z powyższym oceniający uznaje, że jest spełniony warunek wykonalności instytucjonalnej, ale zgodnie z zastrzeżeniem przedstawionym w punkcie 3 Wnioskodawca nie spełnienia wykonalności finansowej projektu. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 10 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuje ocenę negatywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Projektu nie można uznać za wykonalny finansowo z uwagi na brak prawidłowego wskazania źródeł sfinansowania projektu. Wnioskodawca wskazał, że do sfinansowania projektu zostaną zaangażowane środki własne oraz kredyt w kwocie 4 mln zł. W ramach oceny merytorycznej eksperci KOP jako powód oceny negatywnej w niniejszym kryterium wskazali brak przedłożenia promesy udzielenia kredytu. Należy zwrócić uwagę, że brak przedstawienia dokumentów uwiarygadniających zamiar zaciągnięcia kredytu w formie, np. umowy kredytu, czy promesy jego udzielenia nie może być argumentem do oceny negatywnej w przedmiotowym kryterium. Wnioskodawca nie był zobowiązany do załączania żadnych innych dokumentów poza wymaganymi Regulaminem. Ponadto należy zwrócić uwagę, że wzywianie Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień przez ekspertów na etapie oceny merytorycznej nie jest obligatoryjne z ich strony, a jest ich prawem w zależności od tego czy w ich ocenie jest to konieczne. Z uwagi na to, że zgromadzone we wniosku o dofinansowanie oraz załączonej dokumentacji informacje były wystarczające do przeprowadzenia oceny projektu, to Wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień, czy korekt. Mimo tego, że należy uznać planowany do zaciągnięcia kredyt w kwocie 4 mln zł jako realne źródło finansowania projektu, to problem stanowi
--	--	--	--	--	--	--	--	--

						finansowanie w 2017r., ponieważ Wnioskodawcy braknie do sfinansowania części nakładów inwestycyjnych związanych z projektem w tym roku ok. 1,9 mln zł. Natomiast co do deklaracji odnośnie sfinansowania części projektu środkami własnymi w latach 2016 i 2018, to analiza sprawozdań finansowych i ich prognoz wskazuje, że Wnioskodawca jest w stanie zorganizować środki własne w wymaganej wysokości stanowiące jego udział własny. Biorąc pod uwagę jednak łączną kwotę projektu w stosunku do realnych (udokumentowanych) źródeł finansowania należy uznać, że projekt nie jest wykonalny finansowo. Odnosnie negatywnej oceny KOP na etapie oceny merytorycznej w kryterium VIII i IX dotyczącej tego, że wartość projektu jest na zbyt wysokim poziomie w stosunku do aktywów i przychodów, należy uznać, że jest to zarzut bezpodstawny, ponieważ wydatki inwestycyjne są przewidziane do poniesienia na przestrzeni lat 2016-2018, więc odnosząc je w każdym roku realizacji inwestycji do wielkości aktywów i generowanego przychodu, uzyskuje się relację, która nie stanowi o nadmiernej skali projektu względem wielkości firmy Wnioskodawcy. Odnosnie wykonalności instytucjonalnej należy zauważyć, że doświadczenie Wnioskodawcy w prowadzeniu działalności gospodarczej w branży, jak również zasoby kadrowe i organizacyjne, którymi dysponuje są wystarczające, aby zapewnić wykonalność instytucjonalną. Mając na uwadze całość powyższego uzasadnienia uznaje się, że projekt jest wykonalny instytucjonalnie, ale niewykonalny finansowo, w związku z czym podtrzymuje się ocenę negatywną w przedmiotowym kryterium.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X		X	Ekspert I: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 w dniu 14 listopada 2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0692/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i ujętych w proteście wyjaśnień Wnioskodawcy, zmienia ocenę negatywną na pozytywną w przedmiotowym kryterium. <u>Uzasadnienie:</u> 1. Wnioskodawca ma odpowiednie doświadczenie umożliwiające dokonanie racjonalnych zakupów urządzeń i wykonania prac budowlanych. Od strony technologicznej przewidziane do zakupu wyposażenie w postaci linii technologicznej do wytwarzania folii z dyspersji akrylowych nie budzą zastrzeżeń co do ich przydatności technologicznej. 2. Wnioskodawca wybrał prawidłowy wariant realizacji projektu.

								3. Dokumentacja techniczna obejmuje cały zakres projektu. 4. Proponowane inwestycje są realne do wykonania w założonych terminach oraz spełniają wymogi sztuki budowlanej i gwarantują efektywne wykonanie i eksploatację wykonanej w projekcie inwestycji. 5. Zaplanowane w projekcie rozwiązania techniczne i technologiczne oraz parametry wyposażenia są właściwe, do przewidzianych w projekcie celów. 6. Zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym. Pierwotna ocena nie dotyczyła wytycznych regulaminu w tym kryterium a skupiła się na kondycji finansowej Wnioskodawcy, przez co uznaje się ją za bezpodstawną. W związku z powyższym, uznaje, że projekt jest wykonalny od strony technicznej i technologicznej. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 10 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie zmienia ocenę negatywną na pozytywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Z analizy przedłożonej do wniosku o dofinansowanie dokumentacji wynika, że projekt jest wykonalny technicznie i technologicznie. Biorąc pod uwagę, że projekt polega na określonych w wniosku o dofinansowanie robotach budowlanych, zakupie linii technologicznej do wytwarzania oklein bezpiecznych oraz zakupie zbiorników i instalacji do przygotowania dyspersji wodnych klejów akrylowych, to należy uznać, że jest to od strony technicznej i technologicznej wykonalne. Pod względem technicznym i technologicznym jest to projekt o średnim poziomie komplikacji, ponieważ polega jedynie na typowych robotach budowlanych i zakupie konkretnych urządzeń. Zagadnienie braku wykonalności finansowej, które jest powiązane z tym aspektem, ale należy to rozgraniczyć z uwagi na zakres przedmiotowy niniejszego kryterium, zostało wyjaśnione w uzasadnieniu do ocen negatywnych w kryteriach VI, VIII i IX. Wykonalność techniczną i technologiczną należy rozpatrywać w ramach niniejszego kryterium bez odnoszenia do wykonalności finansowej.
--	--	--	--	--	--	--	--	---

								Wobec powyższego uznaje się, że projekt jest wykonalny technicznie i technologicznie.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						<i>Nie oceniano.</i>
XII	Realność wskaźników	X					X	Ekspert I: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 w dniu 14 listopada 2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0692/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i ujętych w proteście wyjaśnień Wnioskodawcy, podtrzymuje ocenę negatywną w przedmiotowym kryterium. <u>Uzasadnienie:</u> Przedstawiona przez Wnioskodawcę analiza finansowa zawiera błędy, które wskazują, że założone w projekcie wskaźniki finansowe obarczone są dużym ryzykiem braku finansowania podczas realizacji projektu, a tym samym realność wskaźników jest zagrożona. W związku z powyższym projekt nie spełnia przedmiotowego kryterium. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 10 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuje ocenę negatywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Biorąc pod uwagę to, że projekt jest niewykonalny finansowo oraz nie jest zapewniona trwałość jego rezultatów, jak również przeprowadzona analiza finansowa zawiera błędy, to należy uznać, że zakładane we wniosku o dofinansowanie wartości wskaźników, nie mogą być uznane za wiarygodne i realne do osiągnięcia. Również wiarygodność wskaźników finansowych, a konkretnie wskaźników płynności jest wątpliwa z uwagi na nieprawidłowe ujęcie kredytów krótkoterminowych w bilansie w części prognozy, które stanowią podstawę do obliczenia tychże wskaźników. W związku z tym projekt w przedmiotowym kryterium otrzymuje ocenę negatywną.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Na etapie oceny merytorycznej projekt otrzymał ocenę negatywną z uwagi na niespełnienie sześciu kryteriach dopuszczających tj. nr V, VI, VIII i IX, X i XII. Na skutek złożenia przez Wnioskodawcę protestu od w/w oceny, KO dokonała ponownej oceny								

zakwestionowanych kryteriów i ustaliła, że projekt spełnia kryteria nr V i X, a nie spełnia kryteriów nr, VI, VIII, IX, i XII.

Uzasadnienie głównych powodów uzyskania opinii negatywnej :

1. Przepływy środków pieniężnych ujęty w części D Biznes planu, wskazuje na brak środków na finansowanie projektu w 2017 roku, w kwocie 1893,8 tys zł, gdyż środki z dotacji w kwocie 2746,2 tys zł, wpłyną później dopiero po złożeniu wniosku o płatność.

2. W bilansie nieprawidłowo zostały ujęte kwoty kredytów w podziale na okresy krótko i długo terminowe.

Szczegółowe powody podtrzymania ocen negatywnych w poszczególnych kryteriach, uzasadnione zostały w powyżej przedstawionych ocenach.

Ekspert II:

Przedmiotowy projekt otrzymał ocenę negatywną na etapie oceny merytorycznej z uwagi na brak spełnienia łącznie sześciu kryteriów dopuszczających, tj. nr V, VI, VIII, IX, X i XII. Wnioskodawca pismem z dnia 10 listopada 2016r. odwołał się do IZ RPO WP na lata 2014-2020 od wyniku oceny merytorycznej. W związku ze złożonym protestem projekt został ponownie oceniony w części dotyczącej kryteriów dopuszczających oceny merytorycznej, które były przedmiotem protestu.

W wyniku ponownej oceny merytorycznej projektu podlegające ocenie kryteria zostały ocenione w następujący sposób:

- zmiana oceny negatywnej na pozytywną – kryteria V i X,
- podtrzymanie oceny negatywnej – kryteria VI, VIII, IX i XII.

W ramach ponownej analizy wniosku o dofinansowanie, biznes planu i pozostałych załączonych dokumentów stwierdzono, że projekt nie ma zapewnionego w pełni finansowania.. Analiza przepływu środków pieniężnych w 2017r. wskazuje, że Wnioskodawcy braknie ok. 1,9 mln zł do sfinansowania części projektu przypadającej do realizacji na ten rok. Wnioskodawca do zbilansowania budżetu wydatków i wpływów w 2017r. przyjął, że wpływ dotacji zrównoważy budżet, co arytmetycznie jest prawidłowe, natomiast logicznie nie. Najpierw Wnioskodawca będzie musiał ponieść pełną kwotę przewidzianych na dany okres nakładów inwestycyjnych, które muszą być w pełni opłacone, a dopiero później może złożyć wniosek o płatność i ją otrzymać.

Prognozy finansowe stanowiące część biznes planu zawierają błąd polegający na nieprawidłowym podziale zobowiązań z tytułu kredytów na część krótko- i długoterminową. Wnioskodawca, mimo że zakłada spłaty kredytu w poszczególnych latach prognozy, nie ujął tego w sposób zgodny z przepisami ustawy o rachunkowości w bilansie, tj. nie wykazał przypadających do spłaty zobowiązań kredytowych w następnym roku jako stan kredytów krótkoterminowych na koniec danego roku w bilansie. Ten błąd ma dalsze konsekwencje w postaci nieprawidłowych wartości wskaźników płynności.

Szczegółowe powody podtrzymania ocen negatywnych w poszczególnych kryteriach, które taką ocenę uzyskały, zostały wskazane uzasadnieniu do każdego z nich.

Odnosnie zarzutu Wnioskodawcy, że na etapie oceny merytorycznej eksperci KOP nie wezwali go do wyjaśnień, należy zwrócić uwagę, że wzywianie do wyjaśnień Wnioskodawcy przez ekspertów nie jest ich obowiązkiem, lecz prawem. Jeżeli dokonując bezstronnej oceny uznali, że całość załączonej do wniosku o dofinansowanie dokumentacji jest wystarczająca do dokonania oceny, to należy to rozumieć, że nie ma konieczności zwracania się o dodatkowe wyjaśnienia, czy dokumenty.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: *„W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”*.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania *„w przypadku konieczności”* zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: *„Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”*. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia oceny bez zachowania zasad przejrzystości, bezstronności i rzetelności oceny na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom

zewnątrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperci wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para ocenijająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary ocenijającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu. Jednocześnie Regulamin KOP w tym samym przepisie stanowi, że „*w trakcie posiedzeń ocenijający wymieniają się między sobą informacjami*”. Dodatkowo Regulamin KOP (rozdział VI, pkt 14.) wprowadził zasadę, zgodnie z którą ocenijający mieli możliwość - bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny - konsultowania oceny w ramach pary ocenijającej. Tak więc zbliżone, czy miejscami tożsame uzasadnienia oceny nie mogą przesądzać o dokonaniu tej oceny w sposób nieprawidłowy, skoro oceny te nie były przeprowadzane w izolacji od siebie, a eksperci mieli możliwość konsultowania ze sobą oceny problematycznych obszarów. Każdy z ekspertów wypełnił i następnie podpisał odrębną kartę oceny merytorycznej, a zawartego w tej karcie uzasadnienia oceny danego kryterium nie sposób traktować inaczej, jak jego własnej.

Prawidłowość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna.

Jeśli chodzi o bezstronność i poufność przeprowadzonej oceny, to każdy z ekspertów pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 1997 r. nr 88, poz. 553 z późn. zm.) oświadczył, że nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie go z udziału w wyborze projektów określonych w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.). Dodatkowo każdy z ekspertów został zobowiązany do zachowania poufności prac KOP i podpisania przed przystąpieniem do oceny odpowiedniego oświadczenia o poufności.

Z kolei w odniesieniu do powoływania się przez Wnioskodawcę na pisemną informację uzyskaną od pracownika Instytucji Zarządzającej, z której Wnioskodawca wywodzi, że winien zapewnić wkład własny w wysokości 30% wartości projektu (wobec czego niezrozumiałym jest żądanie od Wnioskodawcy zapewnienia środków w wysokości całkowitej wartości wydatków ogółem projektu) należy wskazać, że

z przedłożonej w załączeniu do protestu odpowiedzi na zapytanie Wnioskodawcy nie wynika, iż Wnioskodawca winien zabezpieczyć środki finansowe tylko i wyłącznie w wysokości 30% wartości wydatków ogółem. Zgodnie ze wskazaniem ww. odpowiedzi IZ RPO WP „*Maksymalna wielość dofinansowania dla mikro i małego przedsiębiorstwa wynosi 70% wydatków kwalifikowalnych, z czego wynika, że wnioskodawca minimalny wkład własny będzie musiał zabezpieczyć w wysokości 30% wydatków kwalifikowanych*” oraz, że „(...) środki dofinansowania zostaną przekazane Beneficjentom w formie refundacji. Oznacza to zwrot Beneficjentowi części faktycznie poniesionych i w całości zapłaconych wcześniej wydatków kwalifikowanych dokonywany po spełnieniu warunków określonych w Umowie”. Treść udzielonej Wnioskodawcy odpowiedzi oparta jest na zapisach § 2 ust. 8 lit. a oraz § 2 ust. 10 lit. b Regulaminu konkursu i w opinii Instytucji Zarządzającej nie wynika z niej jakoby wartość wkładu własnego w wysokości min. 30% stanowiła jedyne środki finansowe jakie należy zabezpieczyć na potrzeby realizacji projektu oraz, że nie było obowiązku zabezpieczenia środków finansowych w wysokości 100% wartości wydatków ogółem projektu. Wskazano bowiem Wnioskodawcy, że środki dofinansowania zostaną przekazane w formie refundacji, co następuje dopiero po poniesieniu wydatków kwalifikujących się do wsparcia. Powyższe oznacza, że najpierw wydatki związane z realizacją projektu muszą być poniesione ze środków własnych Wnioskodawcy, a później dopiero następuje ich zwrot, czyli **refundacja**. Z tego względu stanowisko Wnioskodawcy nie może zostać uwzględnione.

W odniesieniu do powoływania się przez Wnioskodawcę na dodatkowe dokumenty załączone do protestu, stwierdza się, że nie mogą one zostać wzięte pod uwagę, bowiem etap procedury odwoławczej nie służy uzupełnianiu dokumentacji aplikacyjnej. Jeśli więc brak jakiegoś dokumentu lub brak informacji, które wynikają z dokumentu przedstawionego IZ RPO WP dopiero na etapie protestu, był przyczyną (choćby pośrednią) pierwotnej negatywnej oceny wniosku (czy też danego kryterium) to nie można tego braku pierwotnego uzupełnić na etapie odwołania, stanowiłoby to bowiem złamanie zasady jednokrotności poprawy wniosku na danym etapie oceny i równego traktowania wnioskodawców.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

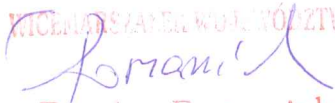
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) SAMDEX Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 9, 39-300 Mielec,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEBURSZAKEN WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk